

Entrevista a Priyanthi Fernando

Por Nayana Godamunne

"Debemos desafiar la suposición de que el conocimiento producido por las instituciones del 'sur' no está a la altura de lo producido en el 'norte'"



Priyanthi Fernando es Directora Ejecutiva del Centro para el Análisis de la Pobreza, Sri Lanka*.

www.cepa.lk

Nayana Godamunne: CEPA se estableció en 2001, ¿cuáles fueron las motivaciones para su creación?

Priyanthi Fernando: En 2001 hubo un aumento en los proyectos de desarrollo, una mayor conciencia sobre los beneficios de monitoreo de impacto y la necesidad de conocimientos especializados en el seguimiento y la evaluación. En respuesta, CEPA se creó utilizando la base de conocimientos Unidad de Monitoreo de Impacto en la Pobreza (PIMU) de la entonces GTZ (hoy GIZ). La idea detrás de la creación de CEPA fue crear una organización que pudiera proporcionar investigación independiente fuerte en temas relacionados con la pobreza, y llenar el espacio para el monitoreo de impacto. En cierto sentido, **CEPA se estableció con un concepto en mente: su orientación es un equilibrio entre el servicio de cliente, a través de tareas e investigaciones de corto plazo, y a través de financiamiento programático a largo plazo.** Además, se reconoció que puede haber momentos en que el financiamiento para su trabajo sea difícil de conseguir y, siendo una organización sin fines de lucro, una forma de "seguro" era necesaria para proteger a CEPA del hecho de realizar trabajos puramente impulsados por una necesidad económica que podría poner en peligro su independencia. Este "seguro" viene bajo la forma del "Fondo de desarrollo", que es una reserva de U\$D 25.000, creado por la GTZ en el inicio y sostenido por contribuciones provenientes de las actividades de generación de ingresos CEPA

NG: Te uniste a CEPA en 2005 como Director Ejecutivo. Antes de ello, trabajaste a nivel internacional y viviste en el extranjero por un tiempo considerable. ¿Qué te atrajo de CEPA como organización?

PF: CEPA tiene una estructura de gestión relativamente horizontal y un estilo de gestión participativa. Todo el personal es animado a participar activamente en los debates, que adquieren muchas formas: desde la tradicional "lluvia de ideas" de cara a proyectos de investigación hasta las discusiones en las mesas de almuerzo, desde donde se han originado muchas de nuestras mejores

www.vippal.cippec.org

ideas. Me siento muy cómodo con este estilo de gestión. Mis habilidades, experiencias y orientación eran, creo, una buena opción para CEPA. No hay duda de que han sido tiempos difíciles en los últimos 7 años, pero en general ha sido tremendamente gratificante ser parte de un equipo altamente motivado y apasionado que realmente cree en lo que hacen y lo que quieren hacer, que es lograr un cambio para la mejora en las vidas de hombres, mujeres y niños.

NG: ¿Qué se espera de un think tank en Sri Lanka? ¿Han cambiado los roles y funciones desde su ingreso como Directora Ejecutiva?

PF: Hay pocos think tanks independientes en Sri Lanka y mantener esa independencia es un desafío en el actual contexto político y económico. CEPA mantiene ferozmente su independencia y calidad de la investigación, lo que a veces significa decir cosas que no son lo que nuestros clientes quieren oír. También creemos firmemente que debemos comunicar nuestros hallazgos que se basan en el compromiso con el trabajo en terreno con las comunidades. Pero en el contexto político actual, los espacios para el diálogo y el intercambio se están reduciendo.

Además, como su nombre lo indica, la naturaleza del trabajo de CEPA tiene un foco fuerte en pobreza, que era una parte muy importante de la retórica del desarrollo en los primeros años del 2000. Gran parte de las actividades de desarrollo del gobierno y no gubernamentales se centraron en la reducción y alivio de la pobreza. Pero más recientemente, Sri Lanka ha sido clasificado como un país de ingresos medios, lo cual tiene implicancias para nuestro trabajo. En lo que se refiere al financiamiento Sri Lanka ya no es un país prioritario para los programas de reducción de la pobreza, por lo que acceder a fondos de los donantes se ha vuelto mucho más difícil. Además, con las estadísticas del gobierno indicando cifras más bajas de pobreza absoluta, el término pobreza ya no es parte de la retórica del gobierno. Esto no quiere decir que no hay pobreza en Sri Lanka, pero el uso del término ya no es políticamente aceptado. CEPA también se ha especializado en el monitoreo de impacto, que era y sigue siendo un nicho. Pero ***el monitoreo de impacto no es considerado una actividad importante en el contexto actual, ya que muchos implementadores están mirando "ciegamente" sus iniciativas en lugar de realizar un análisis crítico de los impactos de sus proyectos.***

NG: ¿Cómo ha enfrentado CEPA estos desafíos?

PF: Nuestro mayor activo es nuestro personal. Contamos con un equipo de investigadores relativamente jóvenes, muchos de los cuales han estado en CEPA durante, al menos, cinco años. Atraer y retener a buenos profesionales es siempre un reto, especialmente cuando hay puestos de trabajo financieramente más rentables en otros sectores. En CEPA tenemos una estructura relativamente horizontal. Tenemos tres equipos de tareas y cinco áreas temáticas de investigación. Nuestro staff de investigación se clasifica en tres niveles de acuerdo a sus habilidades y experiencia: Jóvenes Profesionales, Profesionales y Profesionales de alto nivel. La cultura de la organización no fomenta la competencia entre equipos o entre individuos en cada nivel, pero fomenta el desarrollo de capacidades individuales en el marco general del equipo de CEPA. En cada nivel, se trabaja mucho en el desarrollo de capacidades y se brindan oportunidades para que el personal de investigación lidere y tome posesión de su trabajo. ***Esta cultura***

Vinculando la investigación y las políticas públicas en América Latina

www.vippal.cippec.org

organizacional que alienta la guía, tutoría y desarrollo de capacidades individuales en el contexto de un equipo con un conjunto común de valores fundamentales y objetivos, es la fuerza fundamental de CEPA, como se evidencia en los momentos difíciles, cuando todo el personal ha empujado para adelante como un equipo.

También hemos adaptado y reorganizado nuestra forma de trabajar sin tener que cambiar nuestros valores fundamentales. *Somos beneficiarios de la Iniciativa Think Tank de IDRC, que nos ha proporcionado la financiación base para sistematizar, conceptualizar y diseñar estrategias para nuestra investigación y actividades de largo plazo. Los fondos de TTI nos han proporcionado "tiempo de reflexión", que es un aspecto muy importante de un think tank y una actividad rara vez financiada por los donantes.* Hemos organizado nuestro enfoque de investigación en cinco áreas temáticas: medio ambiente y cambio climático, infraestructura, migración, vulnerabilidad y post-conflicto, y establecido un nuevo equipo de Comunicación y Política, que es un componente importante de un think tank.

NG: ¿Cómo ha contribuido CEPA a la manera en que se enmarcan la opinión pública y la política en Sri Lanka?

PF: El trabajo de CEPA se basa en la investigación empírica desde el terreno. *Estamos comprometidos con la capacitación de estas comunidades con el conocimiento que generamos y creemos firmemente que en un entorno democrático liberal, estas comunidades pueden usar el conocimiento que generamos como un apoyo a la hora de votar o expresar su demanda para un mejor acceso y prestación de servicios públicos, por ejemplo.* También trabajamos a través de los medios de comunicación y organizamos una serie de eventos públicos para la discusión y el debate. *También llevamos nuestro trabajo a niveles más altos en la formulación de políticas, en los que sentimos que producimos algo de interés público que debe ser compartido.* El ejemplo más reciente es el de las lecciones aprendidas de nuestro papel como monitor externo para el reasentamiento del Proyecto de Desarrollo del Transporte del Sur, que es la primera autopista de Sri Lanka. Dado el impulso hacia el crecimiento liderado por la infraestructura en Sri Lanka, sentimos la necesidad de compartir las mejores prácticas y las lecciones aprendidas de nuestro trabajo lo más ampliamente posible. Lo hemos hecho en forma de debates públicos, artículos de prensa, una publicación y un documento para el debate parlamentario, que influirán en la forma en que se maneje el reasentamiento en los futuros proyectos de desarrollo.

NG: ¿Cuáles son sus pensamientos sobre cómo se produce el conocimiento y la aceptación de ese conocimiento en el foro mundial?

PF: *Para producir nuevos conocimientos se necesita dinero, y no hay suficiente para todos. Como think tank, estamos compitiendo con otros centros de investigación e instituciones académicas por un pedazo de esa torta. Creo que salimos perdiendo cuando competimos el uno con el otro. Es mucho lo que la comunidad intelectual puede traer a la mesa si trabajamos juntos.* Cierta competencia es buena, pero también hay beneficios en la sinergia y la complementariedad.

Vinculando la investigación y las políticas públicas en América Latina

www.vippal.cippec.org

Como think tank del sur, hay mentalidades que afectan la aceptación del conocimiento que generamos. A menudo, cuando estamos redactando propuestas de investigación se nos pide que colaboremos con organizaciones de investigación del norte. Muchas de las revistas producidas en esta parte del mundo no se consideran "revisadas por pares" por los gurús del conocimiento del Norte. **Hay una jerarquía de conocimiento y una agenda de conocimiento establecida por el norte, que se basa en el supuesto de que no tenemos las calificaciones y habilidades académicas para producir conocimiento fiable y aceptable,** con lo que estoy en total desacuerdo. Hay muchos think tanks del sur como CEPA, que tienen un staff con excelentes calificaciones académicas, habilidades y conocimientos locales que son iguales o mejores que los de los investigadores del norte. **Creo que la suposición de que el conocimiento producido por las instituciones del sur no está a la altura, debe ser desafiada.**

NG: Como una organización sin fines de lucro, CEPA depende de fondos externos para desarrollar su trabajo. ¿Cuál crees que es la desventaja de esto? ¿Hay otras fuentes de financiamiento "no tradicionales" que CEPA podría aprovechar? ¿Qué sucede con los fondos de las economías asiáticas en auge?

PF: *En primer lugar, el donante establece la agenda y para ser elegibles para el financiamiento, hay que adaptar la pregunta de investigación o hipótesis hacia esa agenda. Estos programas suelen durar por un período de tiempo, pero los temas y palabras de moda van y vienen, se definen en espacios geográficos muy lejos de la vida real de las comunidades a las que se pretende beneficiar. Por lo tanto, a veces hay desajustes entre lo que se requiere por la comunidad y lo que se requiere para obtener financiación. En CEPA tratamos de resistir las agendas establecidas por los donantes y buscamos fuentes de financiamiento que sirvan como palancas para encontrar un tema de investigación en el cual estemos interesados.*

En segundo lugar, está la cuestión de mostrar los resultados, indicadores de nuestro impacto. Pero el cambio que estamos tratando de lograr es, a veces, un proceso lento y puede requerir más de una intervención. De esa manera, **hay una tensión entre mostrar resultados a corto plazo a costa de un impacto real a largo plazo.** Me gustaría compartir con ustedes un comentario que he recibido en mi blog personal cuando hablé acerca de la efectividad de los think tanks:

El enfoque de la "incidencia" un punto vulnerable, ya que puede incentivar a los investigadores a llevar sus hallazgos a las autoridades, cuando sabemos que el mundo es un lugar complejo y ninguna investigación por si sola puede dar todas las respuestas (...). Por lo que hay (o al menos puede haber) implicaciones morales en cómo enérgicamente empujamos nuestros hallazgos (...) La investigación debe ser juzgada en función del grado en el que puede desencadenar y sostener un enfoque activo de política y un diálogo político efectivo sobre un tema determinado (...). Necesitamos ser juzgados por si hacemos (o no) pensar a las personas.



www.vippal.cippec.org

En cuanto a otras fuentes de financiamiento, es alentador que las corporaciones locales estén creando fundaciones, algunas de las cuales están interesados en financiar actividades del sector del conocimiento. Una tiene la ambición de convertirse la Fundación Gates local! Un proyecto de la Escuela de Estudios Globales en la Universidad de Sussex, con la que estamos unidos, está explorando la filantropía y el desarrollo, y está demostrando que el índice de donación en Sri Lanka es alto, así que tal vez esto se traduzca en apoyo al sector del conocimiento, aunque por el momento trabajan más en el apoyo directo a los más necesitados.

En cuanto al financiamiento asiático, gran parte de él procede en forma de préstamos bilaterales y algunas donaciones, principalmente para proyectos relacionados con infraestructura. Desafortunadamente, no hay fondos para actividades como la investigación.

NG: Finalmente, ¿cómo ves a CEPA negociando un lugar en este contexto complejo?

PF: En los últimos 10 años CEPA se concentró en desarrollar habilidades para generar hallazgos de investigación sólidos, y construir una reputación como una organización de investigación seria. En la década siguiente, nos gustaría mantener y desarrollar esta base de conocimientos aún más, pero también mirar más cómo podemos transformar el conocimiento que hemos obtenido de nuestra investigación en un diálogo informado entre los ciudadanos, los responsables de decisiones del gobierno, organizaciones de la sociedad civil y el sector privado.

***Priyanthi Fernando**

Directora Ejecutiva del Centre for Poverty Analysis (CEPA), un think tank de Sri Lanka. Tiene más de 20 años de experiencia en el sector del desarrollo en Sri Lanka y en el extranjero, coordinando una red global, liderando el equipo nacional de una ONG internacional y trabajando con ONG locales. Es miembro del Board del Foro de la Energía, Sri Lanka y Presidente del Foro Lanka para el Desarrollo del Transporte Rural. Priyanthi se ha especializado en temas de desarrollo social, con especial referencia a los sectores del transporte y la energía, análisis de género, el trabajo en red y las comunicaciones.